

**T.C.**  
**TEKİRDAĞ**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2020/959**  
**KARAR NO : 2021/603**

**DAVACI** : TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ  
**VEKİLLERİ** :

**DAVALI** : ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI - ANKARA  
**VEKİLİ** :

**MÜDAHİL (Davalı)** : ASYAPORT LİMAN A.Ş.  
**VEKİLLERİ** :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Tekirdağ ili, Süleymanpaşa ilçesi, Barbaros Mahallesi Mevkiinde Asyaport Liman A.Ş. tarafından yapılması planlanan "Asyaport Limanı (Kapasite Artışı) İlave İskele Yapımı, Beton Santrali ve Kırma Eleme Tesisi" projesi ile ilgili olarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Çevresel Etki Değerlendirmesi İzin ve Denetim Genel Müdürlüğü'nce verilen Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Olumlu kararının;projenin yapılması halinde Barbaros Mahallesi'nin sahil ve çevresinin büyük bir tahribata uğrayacağı, proje alanının ekolojik değerlendirmesinin yapılmadığı, flora, fauna, endemik türler, tarım alanlarının kentsel diğer alanlar ile olan ilişkisinin değerlendirilmediği, proje alanının 1. derece yüksek tehlikeli deprem bölgesi olduğu, proje sonrası kimyasal atıkların oluşacağı dolayısıyla halkın ve balıkçıların kıyıda yararlanamayacağı, liman kompleksine bitişik alanda 1., 2. ve 3. derece arkeolojik sit alanlarının mevcut olduğu, ÇED raporunda detaylı bir hidrojeoloji raporunun mevcut olmadığı, proje alanına girecek gemiler ile su altı ve kıyı kumlarının yapısının değişeceği, gemiz kazaları, sintine suları, petrol sızıntıları vb. olayların çevre ve deniz kirliliğine yol açacağı, ÇED halkın katılımı toplantısının usulüne uygun şekilde yapılmadığı, hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usule ilişkin olarak; davanın proje sahibi Asyaport Liman A.Ş'ye ihbarı gerektiği, davacı odanın bu davaya açmakta aktüel, şahsi ve meşru herhangi bir menfaatinin olmadığı, davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak ise; dava dilekçesinde yer alan iddiaların hukuki dayanaktan yoksun olduğu, dava konusu proje ile ilgili itirazlar proje için hazırlanan nihai ÇED raporunun Halkın Katılımı başlıklı 4. bölümünde incelenmiş ve ayrıntılı açıklamaların yapıldığı, davacı tarafından sanki kıyıya ilk kez liman inşa edileceği şeklinde iddialarda bulunulmuşsa da dava konusu proje mevcut bulunan Asyaport Limanında kapasite artışına ilişkin olduğu, proje kapsamında yapılacak tüm çalışmalarda çevre düzeni planı ve plan hükümlerine uyulacağına taahhüt edildiği, davacı tarafının iddia ettiği projenin flora, fauna üzerindeki etkisi, depremsellik hususu, arkeolojik alana ilişkin iddialar ile proje kapsamında kullanılması planlanan dolgu malzemesine ilişkin hususların tümünün Nihai ÇED Raporunun ilgili kısımlarında ayrıntılı şekilde ele alındığı ve ilgili kurumlardan olumlu görüşlerin alındığı, ÇED'in amacının ekonomik ve sosyal gelişmeye engel olunmaksızın çevre değerlerini ekonomik politikalar karşısında korumak olduğu, proje konusu tesisin sağlığa ve çevreye etkileri hususunda gerekli incelemelerin yapıldığı, dava konusu işlemin hukuka ve usule uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**T.C.**  
**TEKİRDAĞ**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2020/959**  
**KARAR NO : 2021/603**

**DAVALI İDARE YANINDA MÜDAHİLİN**

**BEYANLARININ ÖZETİ** : Davacı tarafından davaya konu edilen ÇED olumlu kararı bakımından somut hiçbir iddiaya yer verilmediği, davaya konu limanın 08/07/2015 tarihinden bölgede faaliyette olduğu, Türkiye'nin ilk transit konteynır limanı olan yerin ülke ekonomisi ve Tekirdağ'ın iş ve çalışma yaşamına büyük katkıları olduğu, ana limana ilişkin ÇED raporunun dava edilmemesine rağmen ana limanın %18'i büyüklüğündeki yavru iskele projesinin iptali istenmesinin mantıklı olmadığı, müdahil şirket tarafından müşterilerin talepleri doğrultusunda ithalatçı, ihracatçı ve sanayiciye hizmet etmek amacıyla kamu menfaati sağlamak projenin önemli amacı olduğu, ava konusu proje ile ilgili itirazlar proje için hazırlanan nihai ÇED raporunun Halkın Katılımı başlıklı 4. bölümünde incelenmiş ve ayrıntılı açıklamaların yapıldığı, proje alanında doğal sit alanı, turizm merkezi, özel çevre koruma alanı vb. bulunmadığı, alana kuş uçuşu 600m uzaklıkta bulunan sit alanlarına ilişkin olarak Edirne Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'ndan olumlu görüş alındığı, projenin Konut alanlarına etkisi ÇED raporunda ayrıntılı olarak irdelendiği, davacı tarafının iddia ettiği projenin flora, fauna üzerindeki etkisi, deprensellik hususu, arkeolojik alana ilişkin iddialar ile proje kapsamında kullanılması planlanan dolgu malzemesine ilişkin hususların tümünün Nihai ÇED Raporunun ilgili kısımlarında ayrıntılı şekilde ele alındığı ve ilgili kurumlardan olumlu görüşlerin alındığı, ÇED'in amacının ekonomik ve sosyal gelişmeye engel olunmaksızın çevre değerlerini ekonomik politikalar karşısında korumak olduğu, proje konusu tesisin sağlığa ve çevreye etkileri hususunda gerekli incelemelerin yapıldığı, dava konusu işlemin hukuka ve usule uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**TÜRKMİLLETİADINA**

Karar veren Tekirdağ 1. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 20/A maddesi uyarınca dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından usul ekonomisi nazara alınarak yürütmenin durdurulması talebi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, Tekirdağ ili, Süleymanpaşa ilçesi, Barbaros Mahallesi Mevkiinde Asyaport Liman A.Ş. tarafından yapılması planlanan "Asyaport Limanı (Kapasite Artışı) İlave İskele Yapımı, Beton Santrali ve Kıрма Eleme Tesisi" projesi ile ilgili olarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Çevresel Etki Değerlendirmesi İzin ve Denetim Genel Müdürlüğü'nce verilen Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Olumlu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 10. maddesinde, "Gerçekleştirmeyi plânladıkları faaliyetleri sonucu çevre sorunlarına yol açabilecek kurum, kuruluş ve işletmeler, Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu veya proje tanıtım dosyası hazırlamakla yükümlüdürler.

Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararı veya Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir Kararı alınmadıkça bu projelerle ilgili onay, izin, teşvik, yapı ve kullanım ruhsatı verilemez; proje için yatırıma başlanamaz ve ihale edilemez....

Çevresel Etki Değerlendirmesine tâbi projeler ve Stratejik Çevresel Değerlendirmeye tâbi plân ve programlar ve konuya ilişkin usûl ve esaslar Bakanlıkça çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." hükmü yer almaktadır.

**T.C.**  
**TEKİRDAĞ**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2020/959**  
**KARAR NO : 2021/603**

Anılan Yasa maddesi uyarınca çıkarılan Çevresel Etki Değerlendirilmesi Yönetmeliği'nin 11. maddesinde, "1) Bakanlıkça yeterlik verilmiş kurum/kuruluşlar tarafından hazırlanan ÇED Raporu Bakanlığa sunulur. ÇED Raporunun Özel Formatına uygunluğu ve belirlenen çalışma grubunda yer alması gereken meslek uzmanlarınca hazırlanıp hazırlanmadığı hakkındaki inceleme Bakanlık tarafından beş (5) iş günü içinde sonuçlandırılır. ÇED Raporunun Özel Formatına uygun olmadığı ve/veya belirlenen çalışma grubunca hazırlanmadığının anlaşılması halinde, bu hususların yerine getirilmesi için ÇED Raporu iade edilir. İade edilen ÇED raporunun üç (3) ay içinde Bakanlığa sunulmaması veya yapılan düzeltmenin yeterli görülmediği durumda ÇED süreci sonlandırılır.

(2) Bakanlıkça ÇED Raporu Özel Formatına uygun hazırlandığı tespit edilen ÇED Raporu, inceleme ve değerlendirme toplantısının tarihi ve yerini belirten bir yazı ile Komisyon üyelerine gönderilir.

(3) Proje ile ilgili inceleme değerlendirme sürecinin başladığı ve ÇED Raporunun halkın görüşüne açıldığı Bakanlık ve Valilik tarafından anons, askıda ilan, internet vb. şekilde halka duyurulur.

(4) ÇED Raporunu incelemek isteyenler, duyuru tarihinden itibaren rapor nihai edilene kadar raporu inceleyerek proje hakkında Bakanlığa veya Valiliğe görüş bildirebilirler. Valiliğe bildirilen görüşler Bakanlığa iletilir. Bu görüşler Komisyon tarafından dikkate alınır ve Bakanlıkça yeterlik verilmiş kurum/kuruluşlar tarafından ÇED Raporuna yansıtılır." hükmü, 14. maddesinde, "1) Komisyon tarafından incelenerek son şekli verilen ÇED Raporu, halkın görüş ve önerilerini almak üzere, Bakanlık ve/veya Valilik tarafından askıda ilan ve internet aracılığı ile on (10) takvim günü görüşe açılır. Bakanlıkça proje ile ilgili karar alma sürecinde bu görüşler de değerlendirilir. Bakanlık halktan gelen görüşler doğrultusunda, rapor içeriğinde gerekli eksikliklerin tamamlanmasını, ek çalışmalar yapılmasını ya da Komisyonun yeniden toplanmasını isteyebilir. Nihai ÇED Raporu ve eklerinin proje sahibi taahhüdü altında olduğunu belirten taahhüt yazısı ve noter onaylı imza sirküleri beş (5) iş günü içerisinde Bakanlığa sunulur. Kamu kurum/kuruluşlarından imza sirküleri istenmez.

(2) Birinci fıkrada belirtilen belgeler, süresi içerisinde gerekçesi belirtilmeden sunulmaz ise, projenin ÇED süreci sonlandırılır.

(3) Bakanlık, Komisyon çalışmalarını ve halkın görüşlerini dikkate alarak proje için "ÇED Olumlu" ya da "ÇED Olumsuz" kararını on (10) iş günü içinde verir ve bu kararı Komisyon üyelerine bildirir. Proje için verilen "ÇED Olumlu" ya da "ÇED Olumsuz" kararı Bakanlık ve Valilik tarafından askıda ilan ve internet aracılığı ile halka duyurulur." hükmü bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Asyaport Limanı (Kapasite Artışı) İlave İskele Yapımı, Beton Santrali ve Kıрма Eleme Tesisi Projesi için proje üstlenicisi şirket tarafından hazırlanıp 03/03/2020 tarihinde Bakanlığa sunulan ÇED raporunda, bakanlık tarafından gerekli incelemenin yapılarak 11/11/2020 tarih ve 6090 sayılı işlem ile ÇED raporunun uygun bulunduğu, bakılmakta olan davanın da söz konusu ÇED olumlu kararının iptali istemiyle açıldığı anlaşılmıştır.

Davacı, davalı idare ve davalı idare yanında müdahil şirketin iddialarının ve dava konusu işlemin mevzuata uygun olup olmadığı, rapor hazırlanma sürecindeki değerlendirmelerin mevzuata uygun olup olmadığı ve projenin çevreye ne tür bir etkisi olduğu, bu doğrultuda çed olumlu kararının hukuka uygun olup olmadığı hususları keşif ve bilirkişi incelemesi gerektirdiğinden, Mahkememizin 28/01/2021 günlü Ara Kararı uyarınca yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu bilirkişiler [REDACTED]

**T.C.**  
**TEKİRDAĞ**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2020/959**  
**KARAR NO : 2021/603**

[REDACTED] tarafından hazırlanan ve tamamı dava dosyasında mevcut olan raporda özetle; "yapılması planlanan Asyaport Limanı (Kapasite Artışı) İlave İskele Yapımı, Beton Santrali ve Kıрма Eleme Tesisi Projesinin çevre iznine tabi tesisler olduğu, tesis inşaat süresi, çalışma süresi ve yıllık kapasite verileri ile sınır değerleri sağlayacak biçimde fiziksel çöktürme havuzu yapılması ve yeniden kullanılacak endüstriyel nitelikli arıtılmış atıksuların alıcı ortamlara deşarjı konularında Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliği ile Atıksu Arıtma /Derin Deniz Deşarjı Tesisi Proje Onayı 2018/14 Genelgesi ilgili hüküm ve gereklilikleri bağlamında çevresel kaynak ve değerlere olası etkileri yönünden değerlendirilmesi gerektiği, bu yönüyle, Çevre Kanunu ve ÇED Yönetmeliği bağlamında Nihai ÇED Raporu'nun eksik işlem niteliğinde olduğu, bu açıdan, uygun olmadığı,

- yapılması planlanan Asyaport Limanı (Kapasite Artışı) İlave İskele Yapımı, Beton Santrali ve Kıрма Eleme Tesisi Projesinin çevre iznine tabi tesisler olduğu, tesis inşaat süresi, çalışma süresi ve yıllık kapasite verileri ile sınır değerleri sağlayacak biçimde fiziksel çöktürme havuzu yapılması ve yeniden kullanılacak endüstriyel nitelikli arıtılmış atıksuların alıcı ortamlara deşarjı konularında Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliği ile Atıksu Arıtma /Derin Deniz Deşarjı Tesisi Proje Onayı 2018/14 Genelgesi ilgili hüküm ve gereklilikleri bağlamında çevresel kaynak ve değerlere olası etkileri yönünden değerlendirilmesi gerektiği, bu yönüyle, Çevre Kanunu ve ÇED Yönetmeliği bağlamında Nihai ÇED Raporu'nun eksik işlem niteliğinde olduğu, bu açıdan, uygun olmadığı,

- Asyaport Limanı (Kapasite Artışı) İlave İskele Yapımı, Beton Santrali ve Kıрма Eleme Tesisi Projesinin, Nihai ÇED Raporu içeriğinde yapılan inceleme sonucunda belirtilen eksik değerlendirme ve hesaplamaların yenilenmesi, alınacak tedbir ve önlemlerin geliştirilmesi ve yöntemlerin açık-net ifade edilmesi, İlgili Mevzuat kapsamında öngörülen sınır değerlere uyulması durumunda, Çevre Üzerindeki Olası Etkilerinin Kabul Edilebilir Düzeyde Olabileceği, ANCAK, belirtilen eksik değerlendirmeler, eksik hesaplamalar; devamla, alınacak önlemler ve yöntemler konusundaki eksikliklerin giderilmediği/geliştirilmediği, İlgili Mevzuat ve Yönetmelikler esas olmak üzere öngörülen sınır değerlerinin sağlanmadığı takdirde Çevre üzerindeki muhtemel Olumsuz Etkilerinin Kabul Edilebilir Düzeyde Olmayacağı,

- dava konusu Proje kapsamında Proje sahibince alınan önlem ve tedbirlerin, dökme yük kompozisyonlarının türüne göre ayrıntıda belirlenmesinin önemli ve gerekli olduğu, özellikle karadan denize/denizden karaya olabilecek toz yayılım potansiyeli bağlamında meteorolojik veriler esas rüzgâr yön etki analizlerine göre çevresel olumsuz etkiler olabileceği, devamla, gürültü kirliliği bakımından İlgili Mevzuat esas öngörülen sınır değerlerin aşıldığı, gürültü denetimine ilişkin yeterli önlem ve tedbirlerin olmadığı, bu tespitler eşliğinde Proje sahibince alınan önlemlerin dökme yük kompozisyonu; toz yayılım potansiyeli ve gürültü kirliliği denetimi bakımından yeterli olmadığı,

- dava konusu Proje kapsamında çevre ve insan sağlığına etkiler/zararlar yönünden özellikle gürültü ve titreşim kaynaklarına ilişkin açıklamalar yapıldığı, ANCAK, gürültü-titreşim denetimine ilişkin hesaplamalarda Mevcut Liman Tesisinin fiilen işletilen bölümünün dikkate alınmadığı, gürültü hesaplamalarında işletilen kısım ve inşası yapılan kısım olmak üzere Proje Alanı bütününe yönelik Kümülatif Gürültü Hesaplarının yapılması gerektiği,

**T.C.**  
**TEKİRDAĞ**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2020/959**  
**KARAR NO : 2021/603**

*devamla, Nihai ÇED Raporu içeriğinde Beton Santrali ve Kırma–Eleme Tesisi kaynaklı toz yayılım potansiyeline yönelik alınacak tedbirlere ilişkin yöntemler konusundaki açıklamalarda tutarsızlık olduğu, bu çerçevede, projenin çevre ve insan sağlığına yönelik zararlar yönünden eksik işlem niteliğinde olduğu, bu açıdan, uygun olmayacağı,*

*- dava konusu Proje Alanının tamamen denizel alanda kaldığı, yapılacak olan hem yapılaşma esnasındaki dolgu çalışmaları ve kazıkların çakılması süreçlerinin, hem de yapılaşmanın tamamlanmasıyla beraber denizel ortamda kalıcı olarak kazıkların bulunacak olmasının, kıyıda ve faaliyet alanında bulunan deniz canlılarını ilgilendiren başlıca unsurlar olduğu, yapılaşma sürecinde hareket kabiliyeti sınırlı olan Bentoz, Nöston ve Plankton gruplarında kayıplar yaşanabileceği, Nekton gruplarının ise süreç esnasında ortamdaki uzaklaşacağı, süreç içerisinde açık denizel ortamın etkisiyle belirli sucül popülasyonların tekrar ortama girmesinin beklenebileceği, inşaat esnasında alanda lokal olarak türbiditenin artmasının beklendiği, Ancak bu durumun geçici olup zamanla eski normal hale dönmesinin beklendiği, Alg, Sesil ve Demersal grupların çakılı kazık sistemlerini barınma yüzeyi olarak kullanmaya başlayacak olmalarından dolayı bu grupların abundans değerlerinde artış olması beklendiği, ortamda denizel faunanın yeni habitatına göre tekrar şekilleneceği, dava konusu proje Alanı ile benzer örneklem konulardaki Literatür bilgileri esas olmak üzere limana ek inşaat faaliyetlerinin mevcut tür kompozisyonunda dramatik zamansal değişikliğe neden olmadığına gösterildiği, devamla, dava konusu Proje Alanında fiili durumda liman faaliyetlerinin sürdürüldüğü ve buna bağlı alandaki tür kompozisyonunun mevcut duruma göre şekillendiği, su kalitesi sonuçlarının uzun izleme verileri ile tutarlılık gösterdiği göz önüne alındığında mevcut durumun benzer düzeyde kalacağı,*

*- dava konusu Projenin; mevcut Liman Alanının kuzeybatı yönünde ve denizel alanda uzatılması oluşturulduğu, bölgedeki Sit Alanlarının Birinci, İkinci ve Üçüncü Derece Arkeolojik Sit Alanı statüsünde olduğu, Tüm Sit Alanlarının mevcut Liman Alanı geri bölgesinde tamamen karasal alanda yer aldığı,sualtında/deniz tabanında ise kültürel miras varlığına ilişkin herhangi kültür varlığına rastlanmadığı, bu çerçevede, tamamen denizel alanda yer alan dava konusu İlave Nazım ve Uygulama İmar Planları mekânsal–işlevsel kullanım kararlarının, Sit Alanları bağlamında herhangi bir olumsuz etkisinin olmasının beklenmeyeceği,*

*- dava konusu Projeye ilişkin Nihai ÇED Raporu Olumlu Kararı'nın; “fiilen faaliyette olan mevcut Liman tesis ile birlikte bütün olarak ele alınarak, özellikle toz ve gürültü emisyon hesaplamalarının Kümülatif değerlendirilmesi gerekliliği” bağlamında ÇED Yönetmeliği, 20. Maddesi açısından eksik işlem niteliğinde olduğu, gürültü ve titreşim kaynaklı kirliliğin etkilerinin azaltılması ve önlenmesine ilişkin Lakşam ve Lgece sınır değerlerinin aşıldığı, bu yönüyle, ÇED Yönetmeliği ve Gürültü Çevresel Gürültünün Değerlendirilmesi ve Yönetimi Yönetmeliği açısından uygun olmadığı, devamla, fiziksel çöktürme havuzu yapılması ile yeniden kullanılacak endüstriyel nitelikli arıtılmış atık suların hiçbir şekilde alıcı ortama deşarj edilmemesi konuları bakımından Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliği esas sınır değerler yönünden uygun olmadığı, bu çerçevede, Nihai ÇED Raporu Olumlu Kararı ve Eklerinin yeterli ve uygun olmadığı,*

*- dava konusu Proje kapsamında öngörülen Liman Alanının ve yakın çevresinde Aktif (Diri) veya Pasif (Deprem üretmeyen) Fay Zonu bulunmadığı, Kuzey Anadolu Fay Hattının ise Liman Alanının yaklaşık 6,5 km ve 11 km güneyinden geçtiği ve fay hattının parçalar halinde olduğu“,Maden Tetkik Arama Enstitüsü Genel Müdürlüğü (MTA) Veri tabanı ve AFAD Türkiye Deprem Tehlike Haritası ile dava konusu Liman Alanı için hazırlanan gözlemler,*

**T.C.**  
**TEKİRDAĞ**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2020/959**  
**KARAR NO : 2021/603**

*sondağlar ve laboratuvar araştırmaları esas Batimetrik, Jeolojik–Jeoteknik, Hidrografik, Oşinografik, Jeolojik–Jeoteknik tespit–değerlendirme ve öneriler içerikli Bilimsel–Teknik Raporların birlikte değerlendirilmesi sonucunda; deprem yükleri ve zemin sıvılaşması karşısında zayıf temel zemininden kaynaklanabilecek hasarların önlenmesine yönelik mühendislik projesinin geliştirildiği, servis ve deprem durumu altında elde edilen deplasman ve şev stabilitesi sonuçları standartlarca belirlenen güvenlik sınırları içerisinde yer aldığı, kazıklı temel ve JET–GROUT Hücre Yöntemi ile sıvılaşma önlemi bağlamında olası bir deprem etkisi altında Liman yapılarında minimum veya kontrollü hasar oluşmasının beklendiği, Seyir, Hidrografi ve Oşinografi Dairesi Başkanlığı tarafından belirlenen standartlara uygun olarak hazırlandığı, Kıyı Yapıları Planlama ve Tasarım Teknik Esasları ile Kıyı ve Liman yapıları, Demiryolları, Hava Meydanları İnşaatlarına İlişkin Deprem Teknik Yönetmeliği hükümlerine uygun olduğu, planlanan ilave rıhtım alanının mevcut ana rıhtımın devamı olarak tasarlandığı, dolayısıyla, zemin verilerine ilişkin değerlendirmelerin ana rıhtım ile birlikte değerlendirilmesinin mühendislik açısından uygun–yerinde olduğu, analiz sonuçlarına göre kullanılan yöntem ve zemin iyileştirme yaklaşımlarının Geoteknik Literatürü ve İlgili Mevzuat bakımından standartlara uygun olduğu, Jeolojik–Jeoteknik hesaplamalar esas olmak üzere olası deprem risklerine karşı zemin iyileştirme yöntemleri ile sıvılaşma için getirilen önlemlerin başarılı olduğu, devamla, İlave İmar Planı Plan Notlarında, Hidrografik, Oşinografik, Jeolojik–Jeoteknik gereklilik–yeterlilik veya güvenli yapılabirlik konuları kapsamında Önlemler Alanlar 5.3 (Ö.A. 5.3) Yüksek Yeraltı Su Seviyesine, Deniz Suyu Girişimi vb. Sorunlu Alanlar kapsamında kalan Liman Alanında inşaat aşamasında, inşaat sürecinde ve işletme–kullanım aşamasında uygulama projesi ve yapılaşma için Jeolojik–Jeoteknik Etütler ile Zemin Etüt Raporlarına uyulmasının zorunlu kıldığı, bu yönüyle, dava konusu İlave İmar Planlarının, uygulama–yapılaşma sürecine ilişkin belirlenen Plan Notları Jeolojik–Jeoteknik gereklilik–yeterlilikler ile önlem ve tedbirlere yönelik içerikler bakımından kabul edilebilir düzeyde olduğu,*

*- dava konusu Proje için Nihai ÇED Raporu bağlamında çevre yönünden sakınca olmadığına yönelik ÇED Olumlu Kararının; ÇED Yönetmeliği ve Gürültü Çevresel Gürültünün Değerlendirilmesi ve Yönetimi Yönetmeliği, Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliği bağlamında gerek kümülatif değerlendirme eksikliği esas hesaplamalardaki eksiklikler gerekse sınır değerler açısından çevre açısından sakıncalı olacağı kanaati edinilmiştir." görüş ve değerlendirmelerine yer verilmiştir.*

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümleri uyarınca taraflara tebliğ edilen bilirkişi raporuna, taraflar ile davalı müdahil tarafından itiraz edildiği anlaşılmalı birlikte, söz konusu itirazlar yerinde görülmeyerek, bilirkişi heyeti tarafından tanzim edilen raporun teknik ve bilimsel açıdan yeterli olduğu görülerek, hükme esas alınabilecek nitelikte olduğu anlaşılmalıdır.

Bu durumda, yukarıda ayrıntıları verilen heyet bilirkişi raporu ile dosya kapsamında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde; uyuşmazlık konusu projeye ait ÇED raporunun başlıklar halinde ayrıntılı bir şekilde irdelenmesi sonucunda, uyuşmazlık konusu Proje için Nihai ÇED Raporu bağlamında çevre yönünden sakınca olmadığına yönelik ÇED Olumlu Kararının; ÇED Yönetmeliği ve Gürültü Çevresel Gürültünün Değerlendirilmesi ve Yönetimi Yönetmeliği, Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliği bağlamında gerek kümülatif değerlendirme eksikliği esas hesaplamalardaki eksiklikler gerekse sınır değerler açısından çevre açısından sakıncalı olacağı anlaşıldığından dava konusu ÇED olumlu kararında hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

**T.C.**  
**TEKİRDAĞ**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2020/959**  
**KARAR NO : 2021/603**

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 339,10-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, **keşif ve bilirkişi incelemesi aşamasında taraflardan istenilmesine rağmen taraflarca yatırılmadığından resmi ödenekten karşılanan 419,90-TL keşif harcı, 19.080,00-TL keşif ve bilirkişi gideri olmak üzere toplam 19.499,90-TL yargılama giderinin davalı İdareden tahsili için ilgili vergi dairesine harc tahsil müzekkeresi yazılmasına, kullanılmayan 920,00-TL bilirkişi avansının re'sen Hazineye iadesine,** davalı yanında müdahil tarafından yapılan 186,60-TL yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına, davacı tarafından yatırılan ve kullanılmayan 89,60-TL YD harcının istemleri halinde, posta ücreti avansından artan miktarın ise talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesi uyarınca kararın tebliğ tarihinden itibaren **(15) gün** içerisinde **Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere**, 07/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
[Redacted Signature]

Üye  
[Redacted Signature]

Üye  
[Redacted Signature]

<b><u>YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI) :</u></b>	
Başvurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	221,80 TL

**TOPLAM :** 339,10 TL

<b><u>YARGILAMA GİDERLERİ (Resmi Ödenek) :</u></b>	
Bilirkişi Ücreti:	18.900,00 TL
Araç Ücreti :	180,00 TL

**TOPLAM :** 19.080,00 TL

<b><u>YARGILAMA GİDERLERİ (MÜDAHİL) :</u></b>	
Başvurma Harcı:	59,30 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	118,80 TL

**TOPLAM :** 186,60 TL