

T.C.
ANKARA

6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2017/3435

KARAR NO : 2020/1426

DAVACI : TEMA TÜRK YE EROZYONLA MÜCADELE A AÇLANDIRMA
DO AL VARLIKLARI KORUMA VAKFI

VEK L : AV. ÖMER AYKUL
UETS [16549-45885-49466]

MÜDAH L (Davacı) : TMMOB Z RAAT MÜHEND SLER ODASI

VEK L : AV. ZÜHAL S RKEC O LU DÖNMEZ
UETS [16001-00858-92394]

DAVALI : ÇEVRE VE EH RC L K BAKANLI I

VEK L : AV. PINAR KÖSEO LU
UETS [35756-96577-39570]

DAVANIN ÖZET : Ankara li, Nallıhan İçesi, Uluköy ve Karaköy Mahalleleri sınırları içerisinde yaklaşık 740 ha büyüklü ündeki bir alanda Çayırhan-II Linyit Sahasındaki kömürün de erlendirilmesi amacıyla kurulması planlanan Çayırhan-B termik santraline ili kin 1/5000 ölçekli Nazım mar Planı'nın; Kültür ve Turizm Bakanlı ı'nın 2023 strateji belgesine aykırı oldu u, planın çevre ve hava kirlili ine neden olarak üst ölçekli planlara aykırı oldu u, sa lıklı ve güvenli çevre olu turulmasına, kamu yararına, ehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

MÜDAH L BEYANININ ÖZET : Dava konusu imar planının tarım alanlarının yok olmasına yol açaca ı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Usul yönünden; davacının aktüel, ahsi ve me ru bir menfaati bulunmadı ından davanın ehliyet yönünden reddi gerekti i, davanın süresinde açılmadı ının tespiti halinde bu yönüyle reddi gerekti i, esas yönünden ise; alınan kurum görü leri do rultusunda plan dosyasının hazırlandı ı, ÇED olumlu kararı verildi i, kamu yararı kararı alındı ı, davacının iddialarının ÇED Raporu kapsamında oldu u, proje kapsamında üretilecek elektrik enerjisinin ülkenin artan elektrik ihtiyacının kar ılanmasında önemli rol oynayaca ı, dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 6. dare Mahkemesi'nce, dava dosyasının tekemmül etti i anla ıldı ından, yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmeksizin ve davalı idarenin usule yönelik itirazları da yerinde görülmeyerek i in gere i görü üldü:

Dava; Ankara li, Nallıhan İçesi, Uluköy ve Karaköy Mahalleleri sınırları içerisinde yaklaşık 740 ha büyüklü ündeki bir alanda Çayırhan-II Linyit Sahasındaki kömürün de erlendirilmesi amacıyla kurulması planlanan Çayırhan-B termik santraline ili kin 1/5000 ölçekli Nazım mar Planı'nın iptali istemiyle açılmış tır.

3194 sayılı mar Kanunu'nun 1. maddesinde; "Bu Kanun, yerle me yerleri ile bu yerlerdeki yapıla maların; plan, fen, sa lık ve çevre artlarına uygun tekkülünü sa lamak amacıyla düzenlenmi tir." hükmü, 2. maddesinde; "Belediye ve mücavir alan sınırları içinde ve dı ında kalan yerlerde yapılacak planlar ile in a edilecek resmi ve özel bütün yapılar bu Kanun hükümlerine tabidir." hükmü yer almaktadır.

14.06.2014 tarih ve 29030 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Mekansal Planlar Yapım Yönetmeli i'nin 4. maddesinde; "(...)i) Nazım imar planı: Mevcut ise çevre düzeni planının genel ilke, hedef ve kararlarına uygun olarak, arazi parçalarının genel kullanı biçimlerini, ba lıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yo unluklarını, çe itli kentsel ve kırsal yerle me alanlarının geli me yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarını, ula ım sistemlerini göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere, varsa kadastral durumu i lenmi olarak 1/5.000 ölçekte, büyük ehir belediyelerinde 1/5000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte, onaylı halihazır haritalar üzerine, plan notları ve ayrıntılı raporuyla bir bütün olarak hazırlanan planı, (...)k) Uygulama imar planı: Nazım imar planı ilke ve esaslarına uygun olarak yörenin ko ulları ve planlama alanının genel özellikleri,

T.C.
ANKARA
6. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2017/3435
KARAR NO : 2020/1426

yapının kullanım amacı ve ihtiyacı, eri ilebilirlik, sürdürülebilirlik ve çevreye etkisi dikkate alınarak; yapıla maya ili kin yapı adaları, kullanımları, yapı nizamı, bina yüksekli i, taban alanı katsayısı, kat alanı kat sayısı veya emsal, yapı yakla ma mesafesi, ön cephe hattı, ifraz hattı, kademe hattı, ada ayırım çizgisi, ta it, yaya ve bisiklet yolları, ula ım ili kileri, parkları, meydanları, kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarını, gerekti inde; parsel büyüklükleri, parsel cephesi ve derinli i, arka cephe hattı, yol kotu ve bu kotun altındaki kat adedi, ba ımsız bölüm sayısı gibi yapıla ma ve uygulamaya ili kin kararları, uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve di er bilgileri ayrıntıları ile gösteren ve varsa kadastral durumu i lenmi olarak 1/1.000 ölçekte onaylı halihazır haritalar üzerinde, plan notları ve ayrıntılı raporuyla bir bütün olarak hazırlanan planı,(...)" hükmü, 8. maddesinde; "(1) Mekânsal planların, plan de i iklerinin, revizyon ve ilavelerin hazırlanması sürecinde, kamu kurum ve kurulu ları veya plan müelliflerince planın türüne ve kademesine göre bu Yönetmelikte genel ba lıklar halinde belirtilen konularda ilgili kurum ve kurulu lardan veri, görü ve öneriler elde edilerek gerekli analiz, etüt, ara tırma ve çalı malar yapılır.(...)(9) Planlama alanı ve yakın çevresi ile alanın bölge veya kent bütünü içindeki konumunu belirlemek üzere; e ik analizi, yerinde yapılan incelemeler gibi fiziksel çalı malarla birlikte, bilimsel tekniklere dayalı, ekonomik, sosyal, kültürel, politik, tarihi, sektörel ve teknolojik ara tırmalar ile sorunlar ve potansiyel analizi yapılır. Ayrıca yürürlükteki planla ilgili gerekli çalı ma ve de erlendirmeler de yapılır. Gerekti inde güçlü, zayıf yönler ile fırsatları ve tehditleri içeren analiz yöntemi kullanılır. Bu çalı malar ara tırma raporunda yer alır." hükmü, 9.maddesinde; "(1) Mekânsal planlara ili kin, kendi kademesine göre ve yapıla ımının gerektirdi i açıklamaları içeren bir plan raporu hazırlanır. (2) Plan raporunda, planın türü, ölçe i, kapsamı ve özelli ine göre; vizyon, amaç, hedefler ve stratejiler belirlenerek, koruma-kullanma esasları, alan kullanım kararları, yo unluk ve yapıla maya ili kin konularda planlama esasları ve uygulama ilkeleri, eylem planları, açık ve ye il alan sistemi, ula ım, eri ilebilirlik ve mekânın etkin kullanılması, gerekti inde koruma, sa lıkla tırma ve yenileme program, alan ve projelerinin etaplama esasları, alan kullanım da ılımı tablosu gibi hususlarda açıklamalara yer verilir. (3) Planların ara tırma a amasında yapılan çalı malarda elde edilen bilgi, belge ve sonuçlar ayrı raporlar halinde sunulabilir. (4) Plan de i ikliklerinde, de i iklik gerekçesi ve yapılan gereklilik analizlerini ayrıntılı açıklayan plan raporu hazırlanması zorunludur. (5) mar planlarında, bu Yönetmelikte tanımlanan veya plan gösteriminde bulunan kullanımlardan birden fazla mekânsal kullanımın aynı alanda bir arada bulunması durumunda uygulamaya yönelik alan kullanım oranları, otopark, ye il alan ve benzeri sosyal ve teknik altyapı kullanımına ili kin detaylar ile gerekti inde ba ımsız bölüm sayısı, plan raporu ve plan notlarında ayrıntılı olarak açıklanır." hükmü, 23. maddesinde; "(1) Nazım imar planında karar düzeyi ve içerikleri bakımından, uygulama imar planındaki detay kararlar alınmaması esas olup, uygulamaya dönük kararlar uygulama imar planlarında belirlenir.(...)(6) Nazım imar planlarının hazırlanması sürecinde, planlama alanı sınırları kapsamında a a ıda genel ba lıklar halinde belirtilen konularda ilgili kurum ve kurulu lardan veriler elde edilir; bu veriler kapsamında analiz, etüt ve ara tırmalar yapılır:(...)" hükmü, 24. maddesinde; "(1) Uygulama imar planlarının tamamı bir a amada yapılabilece i gibi sosyal ve teknik altyapı alanı dengeleri gözetilerek etaplar halinde de yapılabilir.(...) (10) Uygulama imar planlarının hazırlanması sürecinde, a a ıda genel ba lıklar halinde belirtilen konularda ilgili kurum ve kurulu lardan veriler elde edilir; bu veriler kapsamında a a ıdaki analiz ve ara tırmalar yapılır: a) Nazım imar planı kararlarının analizi. b) Planlama alanının sınırları. 8...) j) Topografya, e im vb. E ikler.(...)) Ula ım güzergahları.(...)" hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, Ankara li, Nallıhan İçesi, Uluköy ve Karaköy Mahalleleri sınırları içerisinde yaklaşık 740 ha büyüklü ündeki bir alanda Çayırhan-II Linyit Sahasındaki kömürün de erlendirilmesi amacıyla kurulması planlanan Çayırhan-B termik santraline ili kin 1/5000 ölçekli Nazım mar Planının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlı n çözümü ke if ve bilirki i incelemesini gerektirdi inden, Mahkememizin 14/12/2017 tarihli ara kararı uyarınca 11/11/2019 tarihinde yapılan ke if sonrasında düzenlenen ve Mahkememiz kaydına 19/02/2020 tarihinde giren bilirki i raporuna yapılan itirazların yerinde görülmesi üzerine, Mahkememizin 22/05/2020 tarihli ara kararı ile bilirki i heyetinden, rapora yapılan itirazları kar ılayacak nitelikte yeni bir raporun hazırlanmasının istenilmesi üzerine, bilirki i heyetince hazırlanıp, 30/06/2020 tarihinde Mahkememiz kaydına giren ek bilirki i raporunda özetle; "(...)dava konusu planda çevresel de erlerin göz önüne alınmadı ı, plan açıklama raporunda Mekansal Planlar Yapım Yönetmeli i'nde

T.C.
ANKARA

6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2017/3435

KARAR NO : 2020/1426

bulunan ara tırmalara yer verilmedi i, ÇED raporunda yer alan önerilerin plan açıklama raporuna yansıtılmadı ı, devamında Bakanlı ın hazırlattı ı di er raporlarda ki verilerin plan açıklama raporuna yerle tirilmedi i(...) belirtilen nedenlerle dava konusu planların mevzuata ve kamu yararına uygun olmadı ı(...)'' ekinde görü belirtilmi tir.

Bilirki i raporu taraflara tebli edilmi olup, davalı idarece rapora yapılan itiraz, raporu kusurlandırıcı olmayıp, rapor hükme esas alınabilecek nitelikte bulunmu tur.

Buna göre, Ankara li, Nallıhan İçesi, Uluköy ve Karaköy Mahalleleri sınırları içerisinde yakla ık 740 ha büyüklü ündeki bir alanda Çayırhan-II Linyit Sahasındaki kömürün de erlendirilmesi amacıyla kurulması planlanan Çayırhan-B termik santraline ili kin 1/5000 ölçekli Nazım mar Planı'nın ehircilik ilkeleri, kamu yararı, planlama esasları ve dolayısıyla hukuka aykırı oldu u sonucuna ula ılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 2.195,10.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.700,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kullanılmayan 51,70.-TL YD harcı ile artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, davacı yanında müdahil olan TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası tarafından yapılan 106,00.-TL müdahale giderinin davalı idareden alınarak müdahile verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra müdahile iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 28/09/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
BEK RUFUK KADIG L
37871

Üye
ÜKRÜ CESUR
191823

Üye
AHMET ALPARSLAN ÖZBEK
216760

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı	:	31,40 TL
Karar Harcı	:	31,40 TL
Vekalet Harcı	:	4,60 TL
Ke if Harcı	:	221,80 TL
Bilirki i Ücreti	:	1.500,00 TL
Posta Gideri ve Dosya Bedeli	:	405,90 TL
TOPLAM	:	2.195,10 TL

<u>MÜDAHALE G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı	:	31,40 TL
Vekalet Harcı	:	4,60 TL
Posta Gideri	:	70,00 TL
TOPLAM	:	106,00 TL